

## Identification de la masse d'eau

Mise à jour:  
Août 2019

Code ME	Nom (localisation)	Longueur en km (si masse d'eau cours d'eau)
FRAR33	LYS CANALISEE DU NOEUD D AIRE A L ECLUSE N 4 MERVILLE AVAL	50,6
SAGE	Structure porteuse	Département(s)
Autorités GEMAPI		Cycle DCE
		1

### Etape préalable : Caractérisation détaillée

#### Altération de la morphologie de la masse d'eau :

Critère(s) retenu(s)	Description (avec quantification)	Source
Cours d'eau navigués	Canal d'intérêt national utile au transport de marchandises qui ne peut faire l'objet d'un transfert de propriété de l'Etat aux collectivités territoriales	AEAP

**Commentaires :** Le potentiel écologique de la masse d'eau est qualifié de "médiocre" et l'état chimique de "mauvais" en 2017.

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?  
(oui/non)  
**Non**

Si non

Si oui



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

**Poursuite du processus de désignation MEFM**

#### Caractérisation économique des activités :

Usages	Source actuelle des données (producteur)	Identification des données avec quantification <i>Mettre l'échelle de la donnée entre parenthèses</i>	Altérations liées à l'usage
Activités principales	VNF (2017) et commune d'Haverskerque (2019)	3 haltes nautiques : Saint Venant, Guarbecque (location de bateaux électriques à St Venant) et Merville pour une capacité d'accueil totale de 8 bateaux.	Modification de la continuité latérale et longitudinale
		1 port de plaisance : Haverskerque - 62 anneaux dont 55 sont loués à l'année et 7, réservés aux visiteurs 5 écluses dont celle de Merville qui a enregistré une fréquentation de 324 bateaux soit 1 061 passagers.	

#### Caractérisation de l'environnement au sens large :

Masse d'eau	Autres
La masse d'eau est classé en 2ème catégorie piscicole et en liste 1.	Elle contient les ZNIEFF de type I : Complexe humide du Guarbecque et marais Pourri (310030115) et forêt domaniale de Nieppe et ses lisières (310013746).

### Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Mesures	Descriptif	Coût des mesures	Source des coûts
Supprimer ou démanteler partiellement les digues	Intégralité du cours d'eau : 50,6 km ; coût unitaire : 67€/ml,	3 390 200 €	Actualisation coût unitaire étude Antea 2014

### Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

#### Impacts sur les activités :

Usages (principaux en gras)	Pertes	
	Descriptif	Quantification
Navigation de plaisance	Impact négatif important sur la navigation	Arrêt de l'activité
Navigation de marchandises		

#### Impacts sur l'environnement au sens large :

Dégradation de l'environnement au sens large			Amélioration de l'environnement au sens large		
Descriptif	Coût environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée	Descriptif	Bénéfice environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée
Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique

**Commentaires à l'issue de l'étape 2 :** L'activité de navigation implique divers aménagements ou opérations indispensables sur les cours d'eau (maintien du chenal de navigation, écluses, protection de berges...). Les mesures de restauration hydromorphologique pour l'atteinte du bon état viseraient à supprimer tous les aménagements liés à cette activité. L'analyse qualitative est suffisante pour conclure à un impact significatif.

Impact négatif significatif	Sur les activités (oui/non)	Sur l'environnement (oui/non)
Si oui pour les activités et/ou l'environnement	<b>Oui</b>	Si non pour les activités et l'environnement



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

**Poursuite du processus de désignation MEFM**

### Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?

Usages (principaux en gras)	Action(s) alternative(s)	Faisabilité technique	Impact environnemental			Coût de mise en œuvre de la solution alternative
			Descriptif	Coûts et/ou bénéfices environnementaux	Calcul pour la masse d'eau concernée	
Navigation de plaisance	Aucune alternative	Non concerné	Non concerné	Non concerné	Non concerné	Sans objet
Navigation de marchandises		Faisable	Impact négatif : coûts externes supplémentaires de nuisance pour l'environnement			

**Commentaires à l'issue de l'étape 3 :** Les solutions alternatives ne peuvent être mises en place.

**Synthèse générale à l'issue du processus :**  
Proposition de classement en MEFM.