

**Identification de la masse d'eau**

Mise à jour:  
Août 2019

Code ME	Nom (localisation)			Longueur en km <i>(si masse d'eau cours d'eau)</i>
FRAR43	SCARPE RIVIERE			28,4
SAGE	Scarpe Amont	Structure porteuse	CUA	Département(s) 62
Autorités GEMAPI	Comm de comm des campagnes de l'Artois			Cycle DCE 3

**Etape préalable : Caractérisation détaillée**

*Altération de la morphologie de la masse d'eau :*

Critère(s) retenu(s)	Description (avec quantification)	Source
Recalibrage/rectification	La Scarpe est caractérisée par un lit fortement colmaté, principalement lié à l'érosion en contexte agricole. Plusieurs ouvrages transversaux barrent le lit mineur, mais sont toutefois sans usage aujourd'hui. Elle est contrainte en zone urbaine, notamment sur l'aval à partir de Ste Catherine / St Nicolas les Arras.	GT Hydromorpho

**Commentaires :** Il s'agit de la Scarpe rivière de sa source jusqu'à Arras où elle se jette dans la Scarpe canalisée. Cours d'eau colmaté essentiellement lié à l'érosion en contexte agricole. Présence de plusieurs ouvrages transversaux de hauteur de chute non négligeable, toutefois ces ouvrages sont sans usage aujourd'hui. Les altérations hydromorphologiques ne sont pas jugées irréversibles et un programme de restauration est en cours par les autorités Gémapiennes.

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?  
(oui/non)  
**Oui**

Si non

Si oui



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

**Poursuite du processus de désignation MEFM**

*Caractérisation économique des activités :*

Usages	Source actuelle des données (producteur)	Identification des données avec quantification <i>Mettre l'échelle de la donnée entre parenthèses</i>	Altérations liées à l'usage
			Endiguement

*Caractérisation de l'environnement au sens large :*

Masse d'eau	Autres

**Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état**

Mesures	Descriptif	Coût des mesures	Source des coûts

**Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état**

*Impacts sur les activités :*

Usages (principaux en gras)	Pertes	
	Descriptif	Quantification

*Impacts sur l'environnement au sens large :*

Dégradation de l'environnement au sens large			Amélioration de l'environnement au sens large		
Descriptif	Coût environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée	Descriptif	Bénéfice environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée

**Commentaires à l'issue de l'étape 2 :**

<b>Impact négatif significatif</b>	Sur les activités (oui/non)	Sur l'environnement (oui/non)
------------------------------------	-----------------------------	-------------------------------

  
*Si oui pour les activités et/ou l'environnement*



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

**Poursuite du processus de désignation MEFM**

**Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?**

Usages (principaux en gras)	Action(s) alternative(s)	Faisabilité technique	Impact environnemental			Coût de mise en œuvre de la solution alternative
			Descriptif	Coûts et/ou bénéfices environnementaux	Calcul pour la masse d'eau concernée	

**Commentaires à l'issue de l'étape 3 :**

**Synthèse générale à l'issue du processus :**