

## Identification de la masse d'eau

Mise à jour:  
Août 2019

Code ME	Nom (localisation)			Longueur en km <i>(si masse d'eau cours d'eau)</i>
FRAR63	YSER			30,7
SAGE	Yser	Structure porteuse	USAN	Département(s) 59
Autorités GEMAPI				Cycle DCE 2

### Etape préalable : Caractérisation détaillée

#### Altération de la morphologie de la masse d'eau :

Critère(s) retenu(s)	Description (avec quantification)	Source
Recalibrage, rectification	L'Yser est un cours d'eau encaissé résultant des travaux de rectification et recalibrage pour l'agriculture. Son cours est également parfois busé ou couvert en traversée de champ ou en zones urbaines.	GT Hydromorpho

**Commentaires :** Le contexte argileux et les faibles pentes ont favorisé le développement de becs pour drainer les sols. 88 % du bassin versant est occupé par l'agriculture, dont 77 % par l'agriculture intensive.

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?  
(oui/non)

Si non

Si oui



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

#### Caractérisation économique des activités :

Usages	Source actuelle des données (producteur)	Identification des données avec quantification <i>Mettre l'échelle de la donnée entre parenthèses</i>	Altérations liées à l'usage
Activités principales	ONRN	8 734 habitants cours d'eau, 95 habitants submersion marine, 1 348 entreprises, 1 182 735 m <sup>2</sup> surface bâtiment	Endiguement
Protection contre les inondations			
Drainage des sols			

#### Caractérisation de l'environnement au sens large :

Masse d'eau	Autres
Le cours d'eau est classé en 2ème catégorie piscicole et en liste 1.	La masse d'eau contient la RNR223 Vallon de la Petite Becque (FR9300089) et les ZNIEFF de type I : réservoir biologique de l'Yser (310030077), Prairies humides de Wormhout (310013320), Prairies humides de Bambeque et la petite Becque (310013311), Vallée de l'Yser entre la frontière et le Pont d'Houtkerque (310013316), Bois Saint-Acaire (310013310), Mont des Récollets et Mont Cassel (310013757), Bois de Beauvoorde (310030091), Mont des Cats, monts de Boeschèpe et Mont Kokereel (310013758).

### Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Mesures	Descriptif	Coût des mesures	Source des coûts
Réaliser une opération de restauration de grande ampleur de l'ensemble des fonctionnalités d'un cours d'eau et des ses annexes	Restauration de ripisylve sur 30,7 km	319 280 €	Actualisation coût unitaire étude Antea 2014

### Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

#### Impacts sur les activités :

Usages (principaux en gras)	Pertes	
	Descriptif	Quantification
Protection contre les inondations	Plus de protections contre les inondations	Augmentation du risque inondations de territoires jusqu'alors protégés
Drainage des sols		

#### Impacts sur l'environnement au sens large :

Dégradation de l'environnement au sens large			Amélioration de l'environnement au sens large		
Descriptif	Coût environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée	Descriptif	Bénéfice environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée
Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique

**Commentaires à l'issue de l'étape 2 :** Les mesures de restauration auraient un impact négatif sur l'activité agricole, majoritaire sur le bassin versant en réduisant la SAU des agriculteurs riverains ce qui limiterait donc leurs revenus.

Impact négatif significatif	Sur les activités (oui/non) <b>Oui</b>	Sur l'environnement (oui/non)
-----------------------------	---	-------------------------------

Si oui pour les activités et/ou l'environnement

Si non pour les activités et l'environnement



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

### Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?

Usages (principaux en gras)	Action(s) alternative(s)	Faisabilité technique	Impact environnemental			Coût de mise en œuvre de la solution alternative
			Descriptif	Coûts et/ou bénéfices environnementaux	Calcul pour la masse d'eau concernée	
Protection contre les inondations	Aucune alternative	Sans objet	Sans objet	Sans objet	Sans objet	Sans objet
Drainage des sols		Sans objet	Sans objet			

**Commentaires à l'issue de l'étape 3 :** Aucune solution alternative n'est envisageable.

#### Synthèse générale à l'issue du processus :

Proposition de classement en MEFM.