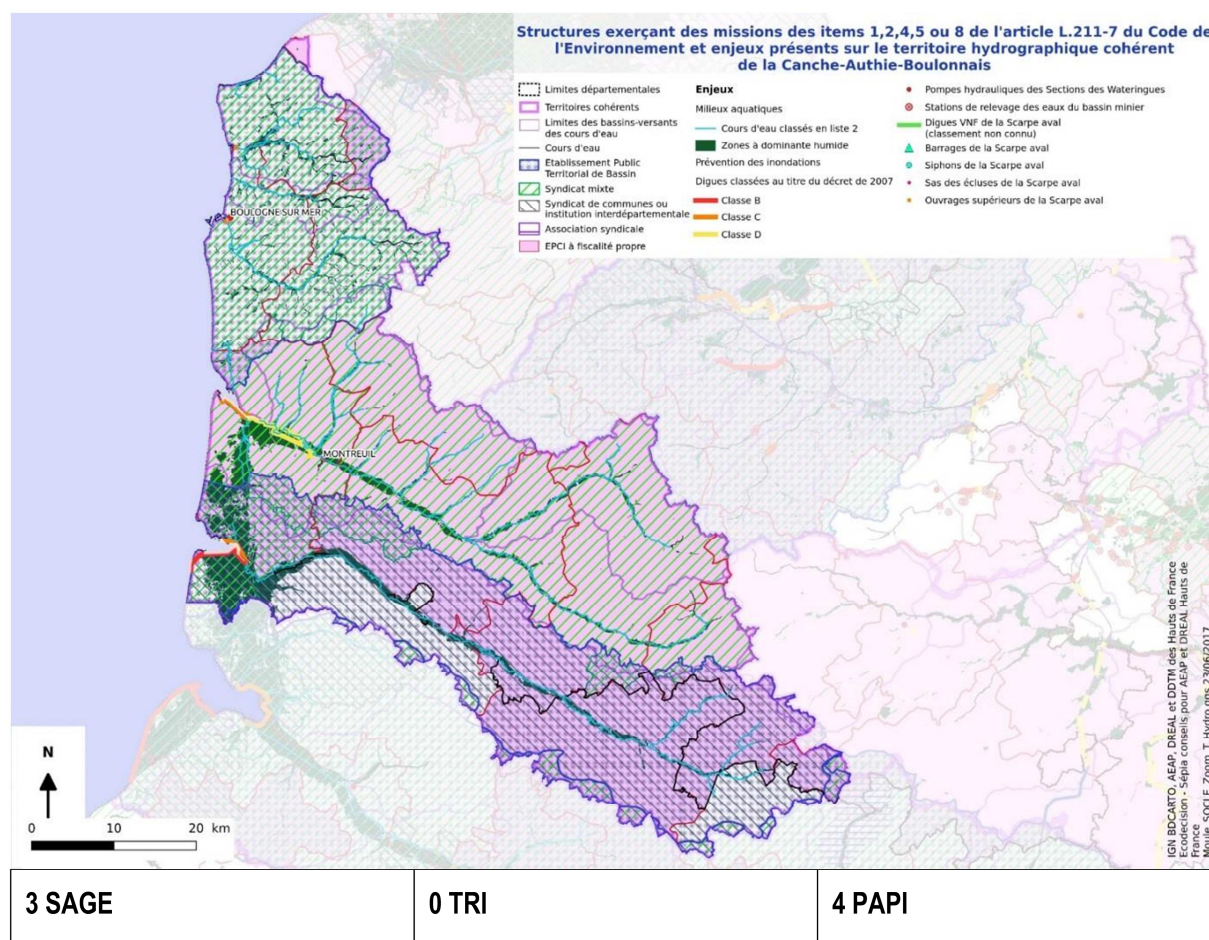


3.3 Les territoires concernés par les enjeux GEMAPI

CANCHE-AUTHIE-BOULONNAIS



✓ Secteur du Boulonnais :

- Le SYMSAGEB intervient en tant qu'EPTB portant également de la maîtrise d'ouvrage et assure le portage du SAGE.
- L'EPTB intervient par convention de délégation de maîtrise d'ouvrage et pour la gestion des milieux aquatiques par transfert : questionnement sur la pérennité de ce fonctionnement après la prise de compétence GEMAPI par les EPCI-FP.
- Questionnement sur le statut et l'organisation de l'EPTB : coordination d'EPCI et non de syndicat mixte de bassin versant, modalités actuelles d'exercice des compétences en particulier en matière de financement des actions, expertise attendue sur la conformité relatives aux missions spécifiques aux EPTB, structure de maîtrise d'ouvrage en plus de la coordination.
- PAPI d'intention en cours d'élaboration suite à un premier PAPI complet. Celui-ci porte sur l'ensemble du bassin versant des cours d'eau du Boulonnais (a contrario du premier PAPI). Le PAPI aborde peu la problématique littorale.
- Bien que non identifié dans la cartographie de sensibilité à l'érosion, une sensibilité croissante du territoire à l'érosion des sols due notamment à l'évolution récente de l'occupation des sols. Cette problématique n'est pas mais mérite d'être intégrée aux actions de gestion des milieux aquatiques et de lutte contre les inondations.

✓ Secteur de la Canche :

- Le SYMCEA intervient actuellement plutôt comme un EPAGE (opérationnel), en tant que structure de maîtrise d'ouvrage, et assure le portage du SAGE et du PAPI.

- PAPI d'intention en cours d'élaboration. Le PAPI aborde la problématique littorale.
- Besoin de coordination du PAPI littoral Bresle/Somme/Authie avec celui de la Canche
- Le territoire s'est approprié la problématique d'érosion des sols, en l'intégrant dans les actions de gestion des cours d'eau et en réfléchissant à son intégration à la lutte contre les inondations (PAPI)
- Plan de Gestion mis en œuvre sur les cours d'eau
- Le SYMCEA porte également une démarche de Contrat de baie

✓ **Secteur de l'Authie :**

- L'Institution Authie intervient en tant qu'EPTB portant également de la maîtrise d'ouvrage.
- Le statut de l'EPTB Authie en tant qu'institution interdépartementale (composée uniquement des Département) est remis en cause à compter du 1^{er} janvier 2018. Les EPCI-FP ne sont que peu impliquées directement sur la gestion des cours d'eau et la lutte contre les inondations.
- Territoire à cheval sur 2 départements avec des EPCI-FP qui sont déjà adhérentes de structures de bassin versant au fonctionnement différent
-
- L'Institution intervient en maîtrise d'ouvrage sur la restauration de la continuité écologique mais pas sur la mise en œuvre des travaux d'entretien et de restauration du Plan de Gestion.
- Enjeu inondation reposant essentiellement sur la gestion des ruissellements et de l'érosion des sols. L'animation érosion est assurée par une maîtrise d'ouvrage associative (CPIE). Besoin de coordination de l'action des EPCI-FP.
- L'Institution Authie n'intervient pas sur la problématique littorale.
- La pérennité de la gestion des sites Natura 2000 est un enjeu du territoire.

✓ **Enjeux généraux du territoire**

Besoin de faire évoluer et / ou de stabiliser l'organisation de la maîtrise d'ouvrage.

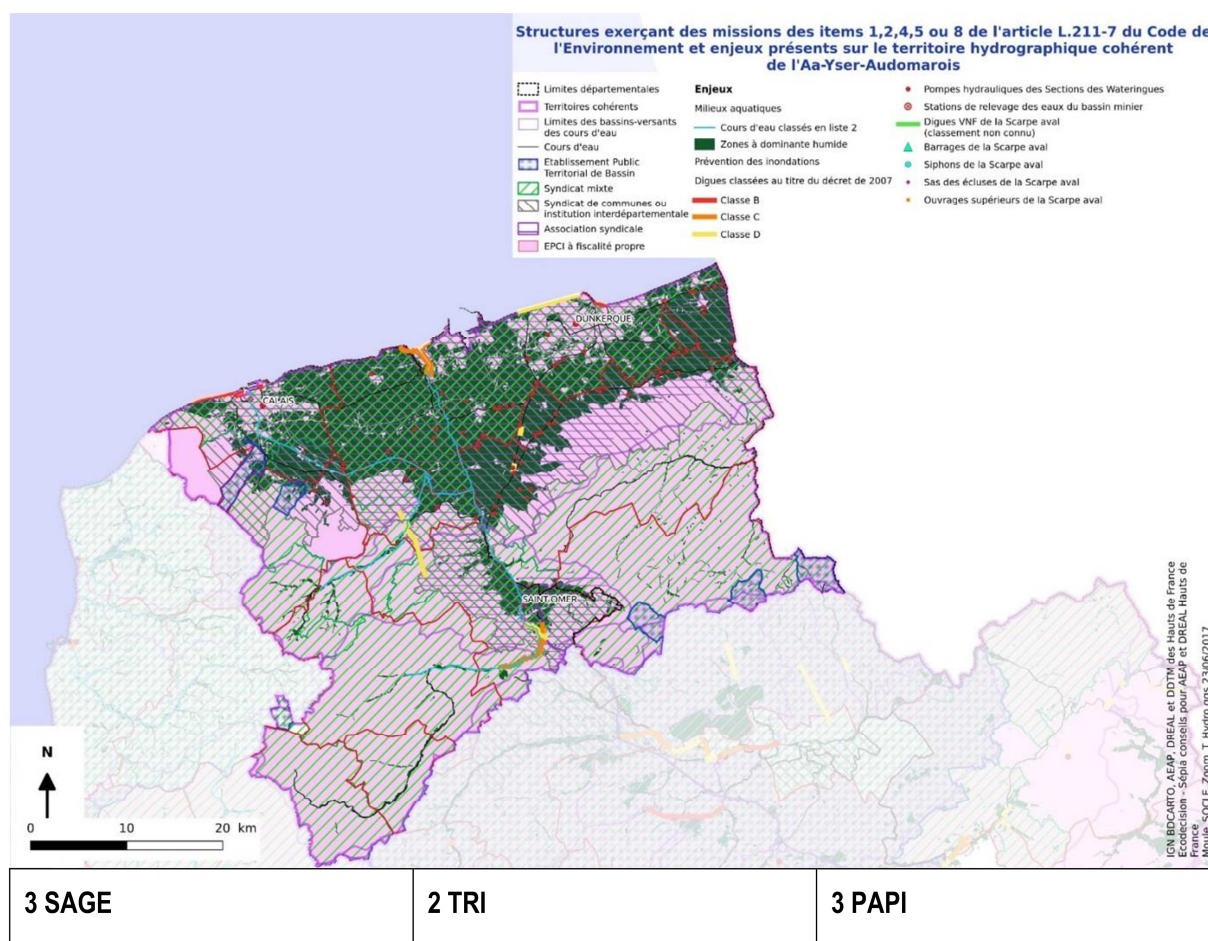
Territoire en totalité couvert par des plans de gestion de cours d'eau. Toutefois les différences d'organisation induisent des avancements différents lors de la phase de mise en œuvre.

Malgré une réalité commune sur les territoires Boulonnais / Canche / Authie, certaines problématiques font l'objet d'une appréhension différente voire d'une ambition limitée en terme de maîtrise d'ouvrage. C'est le cas de l'érosion des sols (notamment sur le Boulonnais) ou de la restauration écologique des cours d'eau (notamment sur l'Authie).

L'ensemble du territoire est concerné par les enjeux littoraux (cf. territoire Littoral).

Les territoires Boulonnais / Canche / Authie nécessitent de clarifier le lien entre l'action des entités « gemapiennes » et les maîtrise d'ouvrage des ASA, section de Wateringues et des associations.

Besoin de coordination inter-SAGE, notamment dans l'objectif d'un niveau d'ambition et d'un service rendu cohérent pour les EPCI-FP à cheval sur plusieurs SAGE.



✓ Secteur Delta de l'Aa

- Ce territoire comporte deux bassins versants différents en terme hydrogéomorphologiques : Hem et la plaine des Wateringues.
- Le SYMVAHEM intervient actuellement plutôt comme un EPAGE. Il assure une maîtrise d'ouvrage complète GEMAPI (et érosion des sols) mais avec des moyens limités.
- L'ensemble du territoire est couvert par un PAPI complet portant sur les inondations intérieures et les problématiques littorales et correspondant au territoire de la SLGRI et du SAGE.
- Maîtrise d'ouvrage organisée sur une partie du PI (spécifiquement les grands ouvrages d'évacuation des eaux à la mer par l'IIW). La gestion des cours d'eau est assurée au titre du PI par des ASA (section de Wateringues). Les EPCI sont positionnées sur ralentissement dynamique des écoulements (avec prise de compétence GEMAPI anticipée et transfert d'une partie de l'item 5 à l'IIW) ; sur la gestion du trait de côte et la submersion marine pour les EPCI côtières (notamment CUD).
- Questionnement sur la séabilité de l'item 5 de la GEMAPI.
- Superposition d'usages des ouvrages structurants en lien avec la prévention des inondations : canaux, ports, pompes..., et également contradiction d'usages sur l'enjeu quantitatif (navigation, inondations, irrigation...)
- Enjeu hydraulique transfrontalier fort.
- Présence d'une structure de coordination limitée aux volets littoral et SAGE, sans maîtrise d'ouvrage de travaux et au dimensionnement limité..
- Le domaine de la gestion des milieux aquatiques n'est pas assurée par les ASA au regard des objectifs de bon état, et reste partiellement repris par les EPCI.
- Enjeu poisson migrateur très important (anguille, truite de mer).
- Entretien des voies d'eau secondaires par les EPCI
- Beaucoup d'interventions en ZH et milieux littoraux assurée par les Départements, le Conservatoire du

Littoral et une maîtrise d'ouvrage associative.

- Questionnement sur le financement GEMAPI. Une majorité d'EPCI appliquent la taxe qui se superpose à la redevance pour service rendu des ASA.

✓ **Secteur Audomarois**

- Le SMAGEAa intervient actuellement plutôt comme un EPAGE (opérationnel). Il assure historiquement une maîtrise d'ouvrage complète GEMAPI (et érosion des sols) et assure le portage du SAGE.
- Questionnement sur le statut et l'organisation du SM sur les modalités d'exercice des compétences confiées par les EPCI
- L'ensemble du territoire est couvert par un PAPI complet portant sur les inondations fluviales et le ruissellement.
- Plan de Gestion mis en œuvre sur les cours d'eau avec des actions ambitieuses de restauration écologique.
- La gestion des milieux naturels est un enjeu très marqué, notamment RAMSAR
- Beaucoup d'interventions en ZH et milieux aquatiques assurées par une maîtrise d'ouvrage associative (Conservatoire des Espaces Naturels, ASA), les Départements et le Parc Naturel Régional.
- Questionnement sur l'implication des EPCI sur l'enjeu de la gestion des zones humides, relatif notamment au Marais audomarois.

Enjeu commun HEM / Audomarois : action accompagnement technique (AMO) du PNR CMO

Enjeu commun AA/Audomarois : solidarité amont/aval en termes d'inondations

✓ **Secteur Yser**

- L'USAN intervient actuellement plutôt comme un EPAGE (opérationnel). Il assure historiquement une maîtrise d'ouvrage complète GEMAPI (et érosion des sols) et assure le portage du SAGE.
- Questionnement sur le statut et l'organisation du SM sur les modalités d'exercice des compétences confiées par les EPCI
- L'ensemble du territoire est couvert par un PAPI complet portant sur les inondations fluviales et le ruissellement.
- Plan de Gestion mis en œuvre sur les cours d'eau

✓ **Enjeux généraux du territoire**

Besoin de coordination inter-SAGE, notamment dans l'objectif d'un niveau d'ambition et d'un service rendu cohérent pour les EPCI-FP à cheval sur plusieurs SAGE.

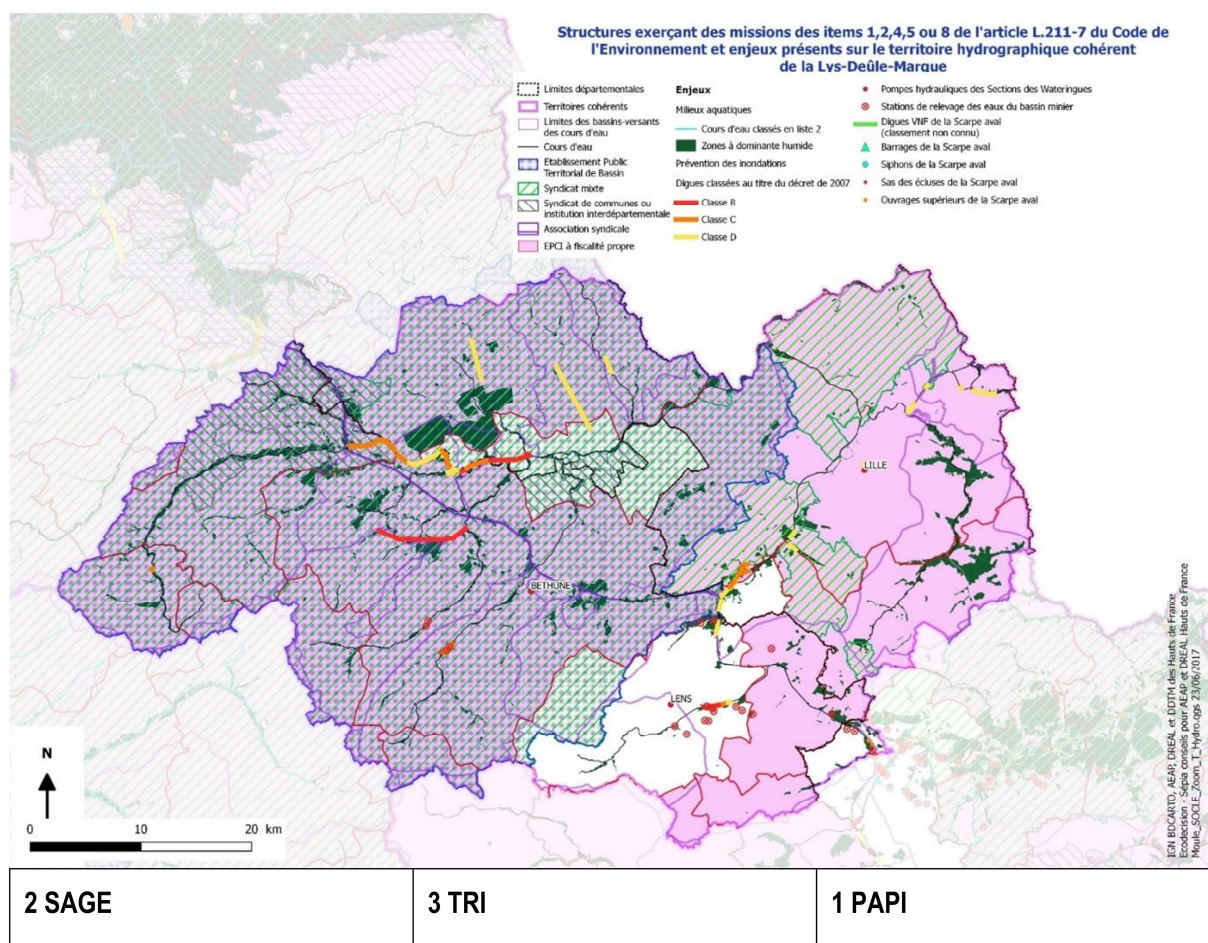
Territoire largement artificialisé, et doté de nombreux ouvrages hydrauliques ou de protection. Ce territoire est fortement dépendant des ouvrages structurants, nécessitant des moyens financiers et techniques importants, une forte coordination et un cadre de gouvernance précis.

Un territoire couvert en quasi-totalité par des plans de gestion de cours d'eau, hormis le territoire des Wateringues en gestion ASA (section de Wateringues). Plus de la moitié des plans de gestion sont en phase de mise en œuvre.

L'enjeu de la gestion des zones humides est prépondérant dans le cadre de la GEMAPI et de l'intervention des EPCI-FP.

Enjeu poisson migrateur très important (anguille, truite de mer).

L'ensemble du territoire est concerné par les enjeux littoraux (cf. territoire Littoral).



✓ **Secteur Lys**

- Le SYMSAGEL intervient en tant qu'EPTB (coordination et AMO) et assure le portage du SAGE. Il n'a pas d'engagement de maîtrise d'ouvrage de travaux.
- L'USAN intervient actuellement plutôt comme un EPAGE(opérationnel). Il assure historiquement une maîtrise d'ouvrage complète GEMAPI (et érosion des sols).
- Questionnement sur le statut et l'organisation de l'EPTB et du SM : coordination principalement d'EPCI et non de syndicat mixte de bassin versant, , sur les modalités d'exercice des compétences confiées par les EPCI
- Faible avancement sur les plans de gestion de cours d'eau en particulier sur les cours d'eau à fort enjeux environnementaux.
- L'ensemble du territoire est couvert par un PAPI complet portant sur les inondations fluviales et le ruissellement.
- Besoin d'identifier et de clarifier les modalités de coordination entre EPTB et SM
- Le territoire est marqué par la présence importante d'ouvrages de protection et également par le rôle majeur joué par des ouvrages structurants (pompes, canaux, ouvrages hydrauliques). Cela peut entraîner une superposition d'usages des ouvrages structurants en lien avec la prévention des inondations, voire la gestion des milieux aquatiques.
- Prise d'eau superficielle d'alimentation en eau potable nécessitant une action GEMA en vue de la protection de la ressource.
- Beaucoup d'interventions en ZH assurées par une maîtrise d'ouvrage associative (Conservatoire des Espaces Naturels...).
- Problématique transfrontalière

Territoire à forte ingénierie de coordination et opérationnelle.

✓ **Marque Deûle**

- Territoire le plus urbanisé du bassin AP et fortement concerné par le risque inondation (3 TRI)
- Difficulté d'émergence d'une structure syndicale pour la mise en œuvre du SAGE
- Sur l'amont de la Deûle est identifié un défaut de maîtrise d'ouvrage GEMAPI et ruissellement.
- Sur l'aval de la Deûle et la Marque, la maîtrise d'ouvrage GEMAPI et ruissellement est plus appréhendée par les EPCI (CCPC, CAHC) et organisée (USAN), notamment les plans de gestion et les programme de lutte contre les inondations.
- Gestion des écoulements (GEMAPI) en lien fort avec le fonctionnement des unités d'assainissement (eaux claires parasites, conformité des STEP, contentieux...)
- Questionnement sur les ouvrages structurants de relevage des eaux de l'ex- bassin minier et leur lien avec les ouvrages GEMAPI
- MEL : pas d'actions identifiées GEMAPI hormis dans la gestion des Zones Humides ou des Voies d'eau
- Beaucoup d'interventions en ZH assurées par une maîtrise d'ouvrage associative (Conservatoire des Espaces Naturels...) et les Départements
- Questionnement sur le statut et l'organisation du SM : sur les modalités d'exercice des compétences confiées par les EPCI

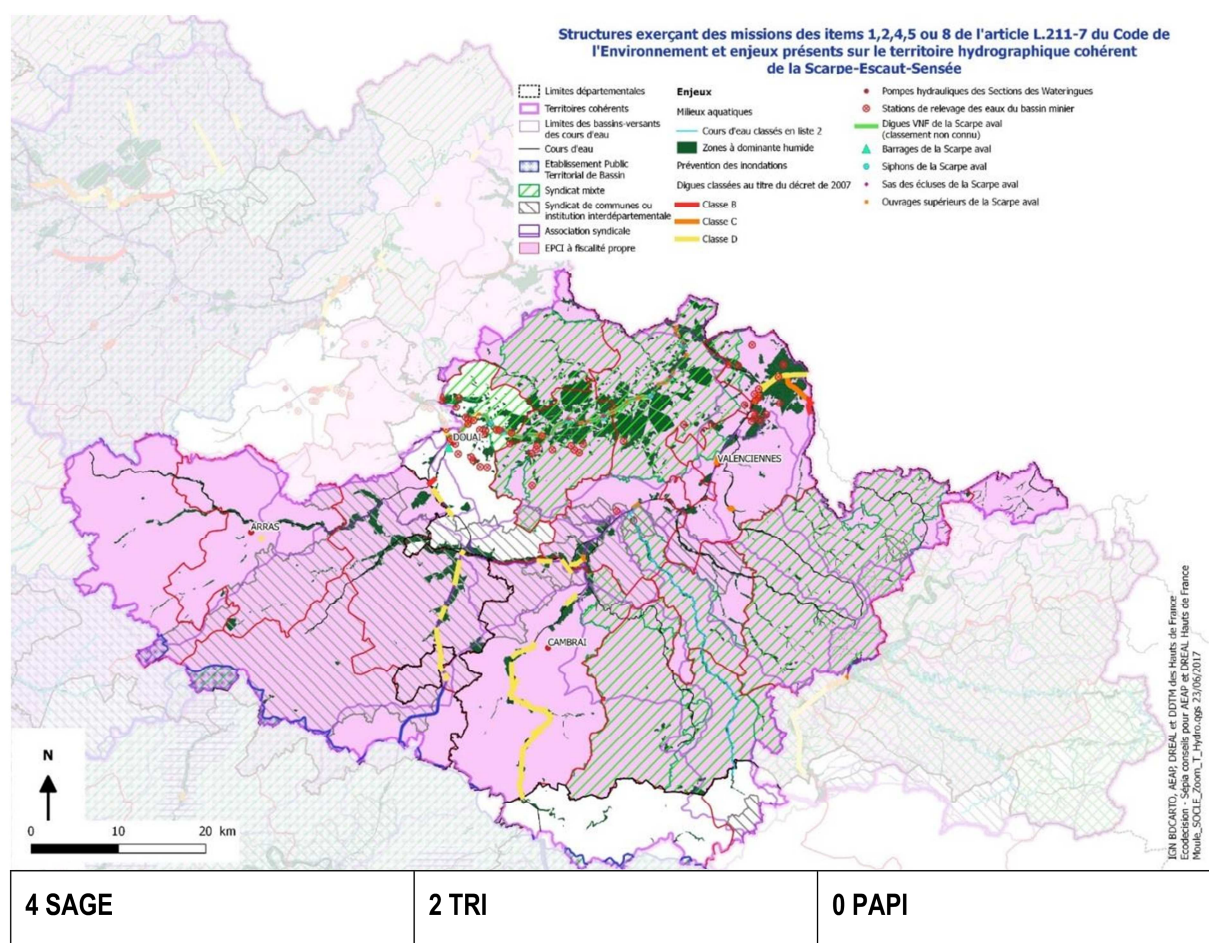
✓ **Enjeux généraux du territoire**

Besoin de coordination inter-SAGE et entre bassin versant, notamment dans l'objectif d'un niveau d'ambition et d'un service rendu cohérent pour les EPCI-FP à cheval sur plusieurs SAGE ou bassins versant.

Territoire largement artificialisé, et doté de nombreux ouvrages hydrauliques ou de protection. Ce territoire est fortement dépendant des ouvrages structurants, nécessitant au moins une action de coordination et un cadre de gouvernance.

Les territoires en défaut d'intervention GEMAPI sont en besoin d'ingénierie. Questionnement sur l'organisation d'une ingénierie mutualisée à l'ensemble du territoire ou avec des territoires voisins.

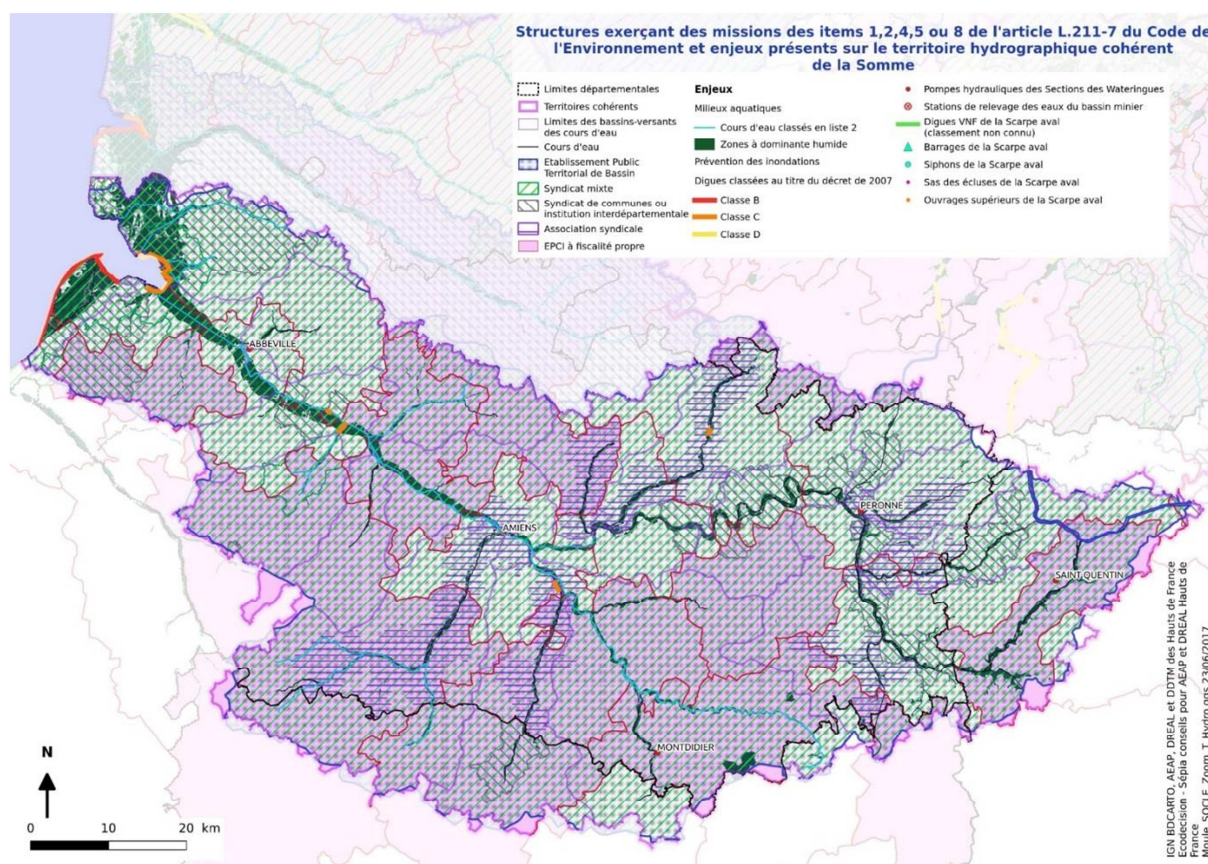
Les TRI de Lille et Lens non couverts par un PAPI



✓ **Enjeux généraux du territoire**

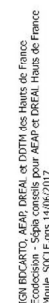
- Des structures porteuses de SAGE variées (PNR, EPCI-FP, Institution Interdépartementale, SM). Un besoin de coordination entre les territoires de SAGE et avec les territoires voisins. Ces structures n'assurent pas de réelle coordination de maîtrise d'ouvrage avec une ingénierie spécifique et dédiée.
- Questionnement sur le statut et l'organisation de la coordination : coordination d'EPCI et non de syndicat mixte de bassin versant, sur les modalités d'exercice des compétences confiées par les EPCI, ingénierie de la coordination (AMO) au-delà de la planification (SAGE)
- Evolution et devenir des structures dédié MA ou PI, notamment de la continuité d'activité de celles intervenant sur des ouvrages structurants en gestion
- Très forte hétérogénéité de l'avancement sur les plans de gestion de cours d'eau, en termes de portage (EPCI et SM), défaut d'action ou engagement d'étude ou entretien seul ou restauration ambitieuse. Faiblesse sur certains cours d'eau à fort enjeux environnementaux
- Besoin d'harmonisation des niveaux d'ambition et de services GEMAPI
- Absence de PAPI (Valenciennes a bénéficié d'un Plan Bachelot en 2003)
- Les enjeux des 2 TRI nécessitent une réflexion sur le ralentissement dynamique des écoulements sur les territoires à l'amont conduisant à un besoin de coordination global de ce territoire cohérent
- Le territoire est concerné par une gestion hydraulique complexe, dépendant fortement de nombreux ouvrages structurants (canaux, pompes, ouvrages hydrauliques...). A ce titre, le besoin de coordination global de ce territoire cohérent est flagrant mais la gestion de crise nécessite une approche dépassant l'échelle du territoire cohérent.
- Questionnement sur la gestion des ouvrages navigables transférables.
- Les territoires de Scarpe amont, Sensée et Escaut sont particulièrement concernés par la problématique du ruissellement.

- La gestion des milieux naturels est un enjeu commun très marqué.
- Beaucoup d'interventions en milieux naturels assurées par une maîtrise d'ouvrage associative (Conservatoire des Espaces Naturels...), le PNR Scarpe-Escaut et les Départements
- Questionnement : sur la coordination amont / aval et la solidarité financière
- Problématique transfrontalière

**2 SAGE****2 TRI****2 PAPI**

- Un EPTB très actif, assurant la coordination et l'AMO auprès des EPCI, par le biais d'une ingénierie de coordination et une ingénierie opérationnelle. Questionnement sur la compatibilité avec EPAGE ou de SM de bassin versant.
- Disparition de 6 SI qui disparaissent. Questionnement sur la transition vers une compétence assumée par les EPCI et coordonnée par l'EPTB.
- Deux SAGE, coordonnés par une unique structure porteuse (EPTB)
- Le territoire de la Somme présente un plan de gestion pour chaque cours d'eau ; ces plans de gestion sont tous en phase de mise en œuvre hormis deux secteurs (1 en cours d'élaboration et 1 absent)
- Un PAPI fluvial sur la Somme et un autre sur le Littoral
- Un outil technique « plan fleuve » (Plan Somme) assurant la cohérence entre le MA et le PI et permettant :
 - o La programmation pluriannuelle d'actions sur le BV, PAPI et gestion des milieux aquatiques
 - o La contractualisation de la Région et du Département de la Somme
- L'existence d'une répartition des missions continentales et littorales entre l'AMEVA et le syndicat mixte de la Baie de Somme-Grand Littoral Picard, mais la nécessité de la conforter au regard des évolutions réglementaires
- Un Département très impliqué dans la gestion du fleuve Somme et du littoral. Trois Départements adhérents à l'EPTB.
- La gestion des milieux naturels est un enjeu commun très marqué, notamment Natura 2000 et RAMSAR
- Beaucoup d'interventions en ZH et ruissellement assurées par une maîtrise d'ouvrage associative (SOMEA, Conservatoire des Espaces Naturels, ASA, Conservatoire du Littoral...) et les Départements
- Besoin de coordination avec les territoires voisins, notamment dans l'objectif d'un niveau d'ambition et d'un service rendu cohérent pour les EPCI-FP à cheval sur plusieurs BV.

- Nécessité de clarifier le lien entre l'action des entités « gemapiennes » et les maîtrise d'ouvrage des ASA et des associations.
- Questionnement sur le financement GEMAPI. Action EPCI-FP qui se superpose à la redevance pour service rendu des ASA. Volonté d'appliquer la sur-redevance pour la mise en œuvre des SAGE.

[illegible]

11. $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$ (c) $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

- Sur la sécabilité au niveau de l'item 5 de la GEMAPI entre les problématiques fluviales / marines / trait de côte.
- L'intégration des milieux naturels dans les ouvrages de gestion côtiers

Besoin d'assurer une gestion cohérente des enjeux typiquement côtiers et des enjeux intérieurs qui y sont liés, par une gouvernance adaptée : solidarité fluvial / marin, bassin versant / littoral, littoral / rétro littoral...

Besoin d'une expertise globale et durable

3.4 Synthèse des territoires à enjeux sur le Bassin Artois-Picardie

Des enjeux et questionnements sont identifiés comme communs à l'ensemble des secteurs du Bassin Artois – Picardie ; ces derniers portent sur :

- Statuts des acteurs et concordance entre ces statuts et l'exercice des missions GEMAPI, érosion des sols et animation SAGE,
- Articulation entre les missions relative à la Gestion des Milieux Aquatiques et la Prévention des Inondations, en termes de structures et de coordination des acteurs,
- Nécessité du lien entre les missions GEMAPI et les problématiques de lutte contre le ruissellement et l'érosion des sols visées au 4 du L. 211-7 CE
- Désengagement des Départements et/ou de la Région sur le financement de certaines actions
- Gestion d'ouvrages structurants
- Gestion qualitative et quantitative de la ressource en eau

Les territoires identifiés ci-après sont considérés comme « à enjeux » au regard de problématiques spécifiques ou par la conjonction de nombreux questionnements pré-cités. Ils méritent donc une attention particulière.

Secteur	Enjeux prédominants	Questionnements identifiés
Boulonnais-Canche-Authie-Somme	Risques littoraux et lien terre/mer Ruissellement Milieux naturels	Statuts de certains acteurs Désengagement des CD (institution interdépartementale) Ingénierie Coordination des acteurs et MOa
AA-Yser-Audomarois	Articulation risques littoraux et continentaux Milieux naturels Ressource en eau Nombreux ouvrages structurants Polder Aa et wateringues (associations syndicales)	Statuts de certains acteurs Coordination des acteurs et MOa Echelle d'intervention Sécabilité de la gestion des risques inondations Solidarité amont-aval pour les risques naturels Organisation des solidarités sur la ressource en eau
Lys-Marque-Deule	Inondations Ressource en eau Gouvernance Nombreux ouvrages structurants Problématique de l'ex bassin minier	Statuts de certains acteurs Articulation avec les périmètres de projet et hydrographiques Gouvernance et coordination des acteurs Ingénierie Organisation des solidarités sur la ressource en eau
Scarpe-Escout-Sensée	Inondations Ressource en eau Ruissellement	Statuts de certains acteurs Articulation avec les périmètres de projet et hydrographiques Gouvernance et coordination des acteurs

	Milieux naturels Problématique de l'ex bassin minier	Ingénierie Désengagement des CD (institution interdépartementale) Solidarité amont-aval pour les risques naturels
Littoral	Articulation risques littoraux et continentaux Nombreux ouvrages structurants Milieux naturels	Statuts de certains acteurs Financement et gestion des ouvrages Ingénierie Cohérence de façade Sécabilité de la gestion des risques inondations Articulation avec les périmètres de projet et hydrographiques