

Identification de la masse d'eau

Mise à jour :
Août 2019

Code ME	Nom (localisation)	Longueur en km (si masse d'eau cours d'eau)
FRAR01	AA CANALISEE DE CONFLUENCE AVEC LE CANAL DE NEUFOSSEE A LA CONFLUENCE AVEC LE CANAL DE LA HAUTE COLME	33,7
SAGE	Structure porteuse	Département(s)
Autorités GEMAPI		Cycle DCE

Etape préalable : Caractérisation détaillée

Altération de la morphologie de la masse d'eau :

Critère(s) retenus	Description (avec quantification)	Source
Cours d'eau navigués	Canal d'intérêt national utile au transport de marchandises qui ne peut faire l'objet d'un transfert de propriété de l'Etat aux collectivités territoriales	AEAP

Commentaires : La masse d'eau est en potentiel écologique moyen et en mauvais état chimique en 2017.

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?
(oui/non)
Non

Si non

Si oui

Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Caractérisation économique des activités :

Usages	Source actuelle des données (producteur)	Identification des données avec quantification	Altérations liées à l'usage
Activités principales	Navigation de marchandises	Section 107 VNF : tonnage chargé et déchargé : 984 780 / Tonnage en transit : 2 295 286	
	Navigation de plaisance	3 halles nautiques sont présentes : 2 à Watten et 1 à Houille. Elles totalisent 10 places. Il y a également 5 écluses dont celles de Watten, qui a enregistré une fréquentation de 506 passagers soit 253 bateaux, et des Fontinettes avec 1 334 passagers et 420 bateaux.	Modification de la continuité latérale et longitudinale
Activités secondaires	Pêche en eau douce	Ministère des sports (2014) et fédération de pêche du Pas-de-Calais (2019), Fédération régionale de pêche des Hauts-de-France (2016) et fédération nationale de pêche (2014)	
	Activité récréative liée à l'eau	Enquête tourisme AEAP 2018 (Ecodecision et Eco Logique Conseil)	Sans objet
		Présence de 2 clubs de pêche sportive au coup comptant 17 licenciés et de l'AAAPMA la Concorde à St Omer. 20 553 cartes de pêches ont été vendues dans le département du Pas-de-Calais en 2016. Les dépenses moyennes totales des pêcheurs sont estimées à environ 13,6 millions d'€ dans le département.	
		2 clubs 3 établissements 341 licenciés 1 344 000 millions euros CA	

Caractérisation de l'environnement au sens large :

Masse d'eau	Autres
La masse d'eau est classée en 2ème catégorie piscicole et en liste 2.	La masse d'eau contient le site RAMSAR : Le marais audomarois (FR7200030), le SIC : Prairies, marais tourbeux, forêts et bois de la cuvette audomaroise et de ses versants (FR3100495), les ZNIEFF de type I : Forêt d'Eperlecque et ses lisières (310013717), Le marais de Warland et les étangs de la Musardière (310013355), Le bois Royal de Watten, le bois du Ham (310013715), Prairies bocagères de Lederzeele (310030095), Prairies humides de Clairmarais et du Bagard (310013354), Marais de Serques à Saint Martin-au-Laert (310013356), Marnières de Houille et de Mouille (310030119), La forêt domaniale de Tournehem et ses lisières (310007259) ainsi que les ZNIEFF de type II : Le complexe écologique du marais audomarois et de ses versants (310013355) et la boutonnière de pays de liques (310013274).

Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Mesures	Descriptif	Coût des mesures	Source des coûts
Supprimer ou démanteler partiellement les digues	Intégralité du cours d'eau : 33,7 km ; coût unitaire : 67€/ml	2 257 900 €	
Reméandrer le cours d'eau + restauration des habitats (abris piscicoles, herbiers, frayères)	Intégralité du cours d'eau : 33,7 km ; coût unitaire : 227€/ml	7 649 900 €	Actualisation coût unitaire étude Antea 2014
Suppression d'ouvrage	3 écluses ; coût unitaire à déterminer par les BE économie par les BE économie	77 268 €	

Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Impacts sur les activités :

Usages (principaux en gras)	Descriptif	Quantification
Navigation de marchandises		
Navigation de plaisance	Impact négatif important sur la navigation	Arrêt de la navigation
Pêche en eau douce	Modification des espèces pêchées	Diminution des poissons vivant en profondeur à proximité des retenues (carpes et brochets) => pertes économiques liées à cette pêche
Activité récréative liée à l'eau	Limitation des activités nautiques pendant l'étiage	Pertes économiques pour le territoire

Impacts sur l'environnement au sens large :

Dégradation de l'environnement au sens large			Amélioration de l'environnement au sens large		
Descriptif	Coût environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée	Descriptif	Bénéfice environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée
Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique

Commentaires à l'issue de l'étape 2 : L'activité de navigation implique divers aménagements ou opérations indispensables sur les cours d'eau (entretien du chenal de navigation, écluses, protection de berges...). Les mesures de restauration hydromorphologique pour l'atteinte du bon état viseraient à supprimer tous les aménagements liés à cette activité. L'analyse qualitative est suffisante pour conclure à un impact significatif.

Impact négatif significatif
Si oui pour les activités et/ou l'environnement

Sur les activités (oui/non)
Oui

Sur l'environnement (oui/non)
Si non pour les activités et l'environnement

Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?

Usages (principaux en gras)	Action(s) alternative(s)	Faisabilité technique	Impact environnemental			Coût de mise en œuvre de la solution alternative
			Descriptif	Coûts et/ou bénéfices environnementaux	Calcul pour la masse d'eau concernée	
Navigation de marchandises	Transport des marchandises via le fer ou la route	Oui	Impact négatif : coûts externes supplémentaires de nuisance pour l'environnement	Non calculé car impact négatif sur l'environnement	Non calculé car impact négatif sur l'environnement	
Navigation de plaisance	Aucune alternative	Non concerné	Non concerné	Non concerné	Non concerné	
Pêche en eau douce		Oui si plan d'eau à proximité et si présence d'espèces similaires	Neutre ou négatif : risque de prélèvements trop importants des espèces sur les plans d'eau	Non calculé car impact négatif sur l'environnement	Non calculé car impact négatif sur l'environnement	Sans objet
Activité récréative liée à l'eau	Déplacement sur une autre masse d'eau	Oui si plan d'eau à proximité et possibilités de pratiques similaires	Neutre ou négatif : perturbation de la faune et de la flore si concentration trop importante de personnes sur le plan d'eau	Non calculé car impact négatif sur l'environnement	Non calculé car impact négatif sur l'environnement	

Commentaires à l'issue de l'étape 3 : Les solutions alternatives ne peuvent être mises en place.

Synthèse générale à l'issue du processus :

Proposition de classement en MEFM.