

Identification de la masse d'eau

Mise à jour:
Août 2019

Code ME	Nom (localisation)			Longueur en km (si masse d'eau cours d'eau)
FRAR12	CANAL MARITIME			29,4
SAGE		Structure porteuse	Département(s)	
Autorités GEMAPI			Cycle DCE	1

Etape préalable : Caractérisation détaillée

Altération de la morphologie de la masse d'eau :

Critère(s) retenu(s)	Description (avec quantification)	Source
Cours d'eau navigués	Canal à vocation plus touristique et d'intérêt local qui peut être transféré aux collectivités territoriales	AEAP

Commentaires : Le potentiel écologique de la masse d'eau est qualifié de "bon" et l'état chimique de "mauvais" en 2017.

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?
(oui/non)
Non

Si non

Si oui

Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Caractérisation économique des activités :

Usages	Source actuelle des données (producteur)	Identification des données avec quantification Mettre l'échelle de la donnée entre parenthèses	Altérations liées à l'usage
Activités principales	Navigation de plaisance	VNF (2019), Port de Saint-Valéry-sur-Somme (2019) et Pôle métropolitain de la Côte d'Opale (2015). La filière nautique en Nord Pas-de-Calais Picardie. Quel poids économique en 2014 ?	Modification de la continuité latérale et longitudinale à Abbeville et Saint-Valéry-sur-Somme.
	Pêche en eau douce		

Caractérisation de l'environnement au sens large :

Masse d'eau	Autres
Le canal maritime est classé en 2ème catégorie piscicole ainsi qu'en liste 1 et 2.	La masse d'eau contient le site RAMSAR de la baie de Somme, les SIC : Marais et monts de Mareuil-Caubert (FR2200354), Estuaires et littoral picards (baies de Somme et d'Authie) (FR2200346), les ZICO : Etangs et marais du bassin de la Somme (00012), Estuaires picards : baies de Somme et d'Authie (00020), la ZPS : Etangs et marais du bassin de la Somme (FR2212007), les ZNIEFF de type I : Marais de la vallée de la Somme entre Eaucourt-sur-Somme et Abbeville (220004992), Larris des monts de Caubert et cavités souterraines de Mareuil-Caubert et Yonval (220005007), Coteaux de la vallée de la Trie à Toeuffles (220013927), Marais, prairies, bocage et bois entre Cambron et Boismont (220014326), Larris et bois de Tofflet à Grand-Laviers (220013918), Larris du mont Eteuil à Grand-Laviers (220013450), Prairies et marais de la basse vallée de la Somme entre Port-le-Grand et Noyelles-sur-Mer (220013892), Marais des vallées de l'Amboise et de l'Avalasse, bois des Bruyères (220013930) ainsi que les ZNIEFF de type II : Haute et moyenne vallée de la Somme entre Croix-Fonsommes et Abbeville (220320034) et Plaine maritime picarde (220320035).

Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Mesures	Descriptif	Coût des mesures	Source des coûts
Supprimer ou démanteler partiellement les digues	Intégralité du cours d'eau : 29,4 km ; coût unitaire : 67€/ml,	1 969 800 €	Actualisation coût unitaire étude Antea 2014

Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Impacts sur les activités :

Usages (principaux en gras)	Pertes	
	Descriptif	Quantification
Navigation de plaisance	Impact négatif important sur la navigation	Arrêt de la navigation
Pêche en eau douce		

Impacts sur l'environnement au sens large :

Dégradation de l'environnement au sens large			Amélioration de l'environnement au sens large		
Descriptif	Coût environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée	Descriptif	Bénéfice environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée
Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique

Commentaires à l'issue de l'étape 2 : L'activité de navigation implique divers aménagements ou opérations indispensables sur les cours d'eau (maintien du chenal de navigation, écluses, protection de berges...). Les mesures de restauration hydromorphologique pour l'atteinte du bon état viseraient à supprimer tous les aménagements liés à cette activité. L'analyse qualitative est suffisante pour conclure à un impact significatif.

Impact négatif significatif
Si oui pour les activités et/ou l'environnement

Sur les activités (oui/non)
Oui

Sur l'environnement (oui/non)
Non

Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?

Usages (principaux en gras)	Action(s) alternative(s)	Faisabilité technique	Impact environnemental			Coût de mise en œuvre de la solution alternative
			Descriptif	Coûts et/ou bénéfices environnementaux	Calcul pour la masse d'eau concernée	
Navigation de plaisance	Aucune alternative	Non concerné	Non concerné	Non concerné	Non concerné	Sans objet
Pêche en eau douce		Oui si plan d'eau à proximité et si présence d'espèces similaires	Neutre ou négatif : risque de prélèvements trop importants dans le milieu			

Commentaires à l'issue de l'étape 3 : Les solutions alternatives ne peuvent être mises en place.

Synthèse générale à l'issue du processus :
Proposition de classement en MEFM.