

Identification de la masse d'eau

Mise à jour :
Août 2019

Code ME	Nom (localisation)				Longueur en km (si masse d'eau cours d'eau)
FRAR52	SENSEE DU CANAL DU NORD A LA CONFLUENCE AVEC L'ESCAUT CANALISEE				18,6
SAGE	Sensée	Structure porteuse	SYMEA	Département(s)	59/62
Autorités GEMAPI				Cycle DCE	3

Etape préalable : Caractérisation détaillée

Altération de la morphologie de la masse d'eau :

Critère(s) retenu(s)	Description (avec quantification)	Source
Déconnexion hydraulique	L'origine de l'altération est la déconnexion hydraulique entre l'amont et l'aval de la Sensée au niveau d'Arleux (limite entre les masses d'eau AR07 et AR52), où est située la prise d'eau pour alimenter le canal du Nord. La Sensée sur la FRAR52 n'est donc alimentée que par les eaux d'urgence de la nappe et de vidange des étangs qu'elle longe ou traverse. La Sensée passe 3 fois en siphon sous le canal de la Sensée.	GT Hydromorpho

Commentaires :

Cette masse d'eau correspond à la Sensée rivière qui s'écoule en parallèle du canal de la Sensée entre Arleux et Bouchain. De manière indirecte, la régulation des débits pour la navigation (activité effective sur la masse d'eau FRAR11) est donc à l'origine des altérations hydromorphologiques sur cette masse d'eau.
La masse d'eau est en état écologique médiocre et en mauvais état chimique (en 2017).

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?
(oui/non)

Non

Si non



Si oui



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Caractérisation économique des activités :

Usages		Source actuelle des données (producteur)	Identification des données avec quantification <i>Mettre l'échelle de la donnée entre parenthèses</i>	Altérations liées à l'usage
Activités principales	Pêche en eau douce	Fédération de pêche du Nord (2019), fédération régionale de pêche des Hauts-de-France (2016) et fédération nationale de pêche (2014)	3 AAPPMA : Les Pêcheurs de l'Ostrevant à Bouchain, la Fechnoise à Fechain et la Sirène à Aubigny-au-Bac. 25 827 cartes de pêches ont été vendues dans le département du Nord en 2016. Les dépenses moyennes totales des pêcheurs sont estimées à environ 16,8 millions d'€ dans le département.	Modification de la continuité latérale
	Activités récréatives liées à l'eau			

Caractérisation de l'environnement au sens large :

Masse d'eau	Autres
La masse d'eau est en 2ème catégorie piscicole et en liste 1.	La masse d'eau contient les ZNIEFF de type I : Marais de la Sensée entre Aubigny-aubac et Bouchain (310013264); Marais d'Aubigny et de Brunemont (310013261); Bois du Quesnoy à Oisy-le-Verger (310014512) ainsi que la ZNIEFF de type II : Le complexe écologique de la vallée de la Sensée (310007249).

Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Mesures	Descriptif	Coût des mesures	Source des coûts
Réaliser une opération de restauration de grande ampleur de l'ensemble des fonctionnalités d'un cours d'eau et de ses annexes	Assurer l'alimentation hydraulique de la masse d'eau, en régulant les débits en provenance de la FRAR11 (débits à définir) Suppression des passages en siphon	Non chiffrable actuellement car pas d'étude sur le débit minimum à disposition.	Actualisation coût unitaire étude Antea 2014

Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Impacts sur les activités :

Usages (principaux en gras)	Pertes	
	Descriptif	Quantification
Pêche en eau douce	Modification des espèces pêchées	Pas d'impact : changements d'espèces
Activités récréatives liées à l'eau		

Impacts sur l'environnement au sens large :

Dégradation de l'environnement au sens large			Amélioration de l'environnement au sens large		
Descriptif	Coût environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée	Descriptif	Bénéfice environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée
Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique

Commentaires à l'issue de l'étape 2 :

Les mesures de restauration auraient un impact négatif sur l'activité de navigation présente sur la masse d'eau FRAR11, ainsi que sur l'environnement au sens large en modifiant les niveaux d'eau et risquant d'assécher les zones humides, marais et étangs présents sur l'aval de la masse d'eau, voire provoquer des désordres structurels (stabilité) en zone urbaine

	Sur les activités (oui/non)	Sur l'environnement (oui/non)
Impact négatif significatif	Oui	
Si oui pour les activités et/ou l'environnement		
Si non pour les activités et l'environnement		



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?

Usages (principaux en gras)	Action(s) alternative(s)	Faisabilité technique	Impact environnemental			Coût de mise en œuvre de la solution alternative
			Descriptif	Coûts et/ou bénéfices environnementaux	Calcul pour la masse d'eau concernée	
Pêche en eau douce	Déplacement sur une autre masse d'eau	Faisable	Neutre ou négatif : risque de prélèvements trop importants des espèces sur les plans d'eau	Non calculé car impact neutre ou négatif sur l'environnement	Non calculé car impact neutre ou négatif sur l'environnement	Non calculé car impact neutre ou négatif sur l'environnement
Activités récréatives liées à l'eau		Faisable	Neutre ou négatif : risque de fréquentation trop importante sur les plans d'eau			

Commentaires à l'issue de l'étape 3 :

Aucune solution alternative n'est envisageable.

Synthèse générale à l'issue du processus :

Proposition de classement en MEFM.