

Identification de la masse d'eau

Mise à jour:
Août 2019

Code ME	Nom (localisation)			Longueur en km (si masse d'eau cours d'eau)
FRAT02	PORT DE BOULOGNE			Non concernée
SAGE		Structure porteuse	Département(s)	62
Autorités GEMAPI			Cycle DCE	1

Etape préalable : Caractérisation détaillée

Altération de la morphologie de la masse d'eau :

Critère(s) retenus	Description (avec quantification)	Source
Aménagements portuaires	Grand port macrotidal de 530 ha développant en particulier son port de plaisance	AEAP

Commentaires : L'état chimique 2017 de la masse d'eau est bon et la qualité de ses sédiments est mauvaise.

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?
(oui/non)

Non

Si non

Si oui

Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Caractérisation économique des activités :

Usages		Source actuelle des données (producteur)	Identification des données avec quantification Mettre l'échelle de la donnée entre parenthèses	Altérations liées à l'usage
Activités principales	Pêche professionnelle	IFREMER et classement des ports de pêche (2016)	1er port de pêche de France en matière de quantité de poissons débarqués avec 33 628 tonnes en 2016, générant un chiffre d'affaires de 77,8 millions d'€. 191 navires actifs sont rattachés à ce port, soit 607 marins.	Modification de la continuité et aménagements portuaires
	Navigation de plaisance			

Caractérisation de l'environnement au sens large :

Masse d'eau	Autres
Sans objet	La masse d'eau compte la ZNIEFF de type I "Pointe de la Crèche et falaise entre Boulogne-sur-Mer et Wimereux" (310007016).

Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Mesures	Descriptif	Coût des mesures	Source des coûts
Suppression des aménagements portuaires	Suppression des aménagements portuaires	Suppression des aménagements portuaires	Coûts excessifs.

Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Impacts sur les activités :

Usages (principaux en gras)	Perturbations	
	Descriptif	Quantification
Pêche professionnelle	Impact négatif important sur la pêche professionnelle	Perturbations économiques pour les pêcheurs professionnels
Navigation de plaisance		

Impacts sur l'environnement au sens large :

Dégradation de l'environnement au sens large			Amélioration de l'environnement au sens large		
Descriptif	Coût environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée	Descriptif	Bénéfice environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée
Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique

Commentaires à l'issue de l'étape 2 : Les mesures de restauration auraient un impact négatif significatif sur l'activité principale et limiteraient les activités secondaires.

Impact négatif significatif	Sur les activités (oui/non)	Sur l'environnement (oui/non)
	Oui	

Si oui pour les activités et/ou l'environnement

Si non pour les activités et l'environnement

Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?

Usages (principaux en gras)	Action(s) alternative(s)	Faisabilité technique	Impact environnemental			Coût de mise en œuvre de la solution alternative
			Descriptif	Coûts et/ou bénéfices environnementaux	Calcul pour la masse d'eau concernée	
Pêche professionnelle	Aucune alternative	Non concerné	Non concerné	Non concerné	Non concerné	Non concerné
Navigation de plaisance		Non concerné	Non concerné			

Commentaires à l'issue de l'étape 3 : Aucune solution alternative n'est envisageable.

Synthèse générale à l'issue du processus :

Proposition de classement en MEFM.