

Identification de la masse d'eau

Mise à jour:
Août 2019

Code ME	Nom (localisation)				Longueur en km (si masse d'eau cours d'eau)
FRAR07	SENSEE DE LA SOURCE AU CANAL DU NORD				26,0
SAGE	Sensée	Structure porteuse	SYMEA	Département(s)	62
Autorités GEMAPI				Cycle DCE	3

Etape préalable : Caractérisation détaillée

Altération de la morphologie de la masse d'eau :

Critère(s) retenu(s)	Description (avec quantification)	Source
Rectification/recalibrages Endiguement	De la source (St Léger) à Rémy, soit sur la moitié de la longueur de la ME, les écoulements ne sont pas pérennes et cette portion a fait l'objet de nombreux recalibrages et rectifications liés à un usage agricole. Le substrat est colmaté (érosion à l'amont) et les habitats sont absents. Après Rémy, la Sensée se confond avec les nombreux étangs qui ont été créés dans les marais (Lécluse, Saudemont, Ecourt Saint Quentin, Palluel).	GT Hydromorpho

Commentaires : La masse d'eau pourrait passer d'un état médiocre à potentiel moyen

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?
(oui/non)
Non

Si non



Poursuite du processus de désignation MEFM

Si oui



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Caractérisation économique des activités :

Usages	Source actuelle des données (producteur)	Identification des données avec quantification Mettre l'échelle de la donnée entre parenthèses	Altérations liées à l'usage
Activités principales	ONRN	16 167 habitants , 1 701 entreprises, 2 003 293 m² de surface bâtiment	Recalibrage et rectification
Protection contre les inondations des activités Pêche en eau douce			

Caractérisation de l'environnement au sens large :

Masse d'eau	Autres
La masse d'eau est classée en 2ème catégorie piscicole et en	La masse d'eau contient les ZNIEFF de type I : Les marais de Biache-St-Vaast à St

Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Mesures	Descriptif	Coût des mesures	Source des coûts
Réaliser une opération de restauration de grande ampleur de l'ensemble des fonctionnalités d'un cours d'eau et des ses annexes	Reméandrer le cours d'eau de Saint Léger à Rémy sur 12 km à 124 €/ml	2 967 081 €	Actualisation coût unitaire étude Antea 2014

Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Impacts sur les activités :

Usages (principaux en gras)	Pertes	
	Descriptif	Quantification
Protection contre les inondations des activités agricoles	Perte foncière donc perte de terres cultivées	Diminution des revenus de l'exploitant
Pêche en eau douce		

Impacts sur l'environnement au sens large :

Dégradation de l'environnement au sens large			Amélioration de l'environnement au sens large		
Descriptif	Coût environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée	Descriptif	Bénéfice environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée
Assèchement de zones	44	308	Pas de bénéfices identifiés	Pas de bénéfices identifiés	Pas de bénéfices identifiés

Commentaires à l'issue de l'étape 2 :

Les mesures de restauration auraient un impact négatif sur l'activité agricole au niveau des revenus des exploitants. Les recalibrages sont tels que pour recréer un lit d'étiage et des pentes douces aux berges, la surface nécessaire à reprendre sur les bords de berge actuels serait importante, impactant la surface agricole utile. Par ailleurs, l'effacement des ouvrages aurait un impact aussi bien sur l'activité de pêche et l'environnement au sens large en modifiant les niveaux d'eau et risquant d'assécher les zones humides, marais et étangs présents sur l'aval de la masse d'eau.

	Sur les activités (oui/non)	Sur l'environnement (oui/non)
Impact négatif significatif	Oui	

Si oui pour les activités et/ou l'environnement

Si non pour les activités et l'environnement



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?

Usages (principaux en gras)	Action(s) alternative(s)	Faisabilité technique	Impact environnemental			Coût de mise en œuvre de la solution alternative
			Descriptif	Coûts et/ou bénéfices environnementaux	Calcul pour la masse d'eau concernée	
Protection contre les inondations des activités agricoles	Création de zone d'expansion des crues en zone rurale	Faisable	Coûts évités liés aux sinistres inondations	Coûts annuels moyens des sinistres inondations (répertoriés par la CCR sur la masse d'eau AR07 de 1995 à 2014) x 6 ans	7 545 000 €	427 000 €
Pêche en eau douce		Oui si plan d'eau à proximité et si présence d'espèces similaires	Neutre ou négatif : risque de prélèvements trop importants des espèces sur les plans d'eau			

Commentaires à l'issue de l'étape 3 :

Les solutions alternatives sont techniquement faisables et ne génèrent pas un coût disproportionné.

Synthèse générale à l'issue du processus :

Proposition de classement en MEFM.