

Identification de la masse d'eau

Mise à jour:
Août 2019

Code ME	Nom (localisation)	Longueur en km (si masse d'eau cours d'eau)
FRAR32	DEULE CANALISEE DE LA CONFLUENCE AVEC LE CANAL D AIRE A LA CONFLUENCE AVEC LA LYS	66,1
SAGE	Structure porteuse	Département(s)
Autorités GEMAPI	Cycle DCE	1

Etape préalable : Caractérisation détaillée

Altération de la morphologie de la masse d'eau :

Critère(s) retenu(s)	Description (avec quantification)	Source
Cours d'eau navigués	Canal d'intérêt national utile au transport de marchandises qui ne peut faire l'objet d'un transfert de propriété de l'Etat aux collectivités territoriales	AEAP

Commentaires : La masse d'eau a un potentiel écologique médiocre et un mauvais état chimique en 2017.

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?
(oui/non)
Non

Si non

Si oui



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Caractérisation économique des activités :

Usages	Source actuelle des données (producteur)	Identification des données avec quantification Mettre l'échelle de la donnée entre parenthèses	Altérations liées à l'usage
Activités principales	VNF (2017)	Section 119 VNF : tonnage chargé et déchargé : 584 133 / Tonnage en transit : 5 087 860; Section 127 VNF : tonnage chargé et déchargé : 948 886 / Tonnage en transit : 4 543 611; Section 128 VNF : tonnage chargé et déchargé : 41 836 / Tonnage en transit : 5 239 475; Section 131 VNF : tonnage chargé et déchargé : 35 895 / Tonnage en transit : 0	Modification de la continuité latérale et longitudinale

Caractérisation de l'environnement au sens large :

Masse d'eau	Autres
La masse d'eau est classée en 2ème catégorie piscicole et en partie en liste 1 (Lys).	La masse d'eau comprend les ZNIEFF de type I : Marais d'Emmerin et d'Haubourdin et ancien dépôt des voies navigables de Santes et le Petit Claire Marais (310013308), Marais de Wavrin et anciens dépôts des voies navigables (310030110), Etangs et Marais d'Anneulin, du Tranaux et de la ferme Masure (310030101), la ZNIEFF de type II : Basse vallée de la Deûle entre Wingles et Emmerin (310013759).

Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Mesures	Descriptif	Coût des mesures	Source des coûts
Supprimer ou démanteler partiellement les digues	Intégralité du cours d'eau : 66,1 km ; coût unitaire : 67€/ml,	4 428 700 €	Actualisation coût unitaire étude Antea 2014

Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Impacts sur les activités :

Usages (principaux en gras)	Descriptif	Quantification
Navigation de marchandises	Impact négatif important sur la navigation	Arrêt de la navigation
Navigation de plaisance		

Impacts sur l'environnement au sens large :

Dégradation de l'environnement au sens large			Amélioration de l'environnement au sens large		
Descriptif	Coût environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée	Descriptif	Bénéfice environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée
Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique

Commentaires à l'issue de l'étape 2 : L'activité de navigation implique divers aménagements ou opérations indispensables sur les cours d'eau (maintien du chenal de navigation, écluses, protection de berges...). Les mesures de restauration hydromorphologique pour l'atteinte du bon état viseraient à supprimer tous les aménagements liés à cette activité. L'analyse qualitative est suffisante pour conclure à un impact significatif.

Impact négatif significatif	Sur les activités (oui/non)	Sur l'environnement (oui/non)
	Oui	

Si oui pour les activités et/ou l'environnement



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?

Usages (principaux en gras)	Action(s) alternative(s)	Faisabilité technique	Impact environnemental			Coût de mise en œuvre de la solution alternative
			Descriptif	Coûts et/ou bénéfices environnementaux	Calcul pour la masse d'eau concernée	
Navigation de marchandises	Transport des marchandises via le fer ou la route	Faisable	Impact négatif : coûts externes supplémentaires de nuisance	Non calculé car impact négatif sur l'environnement	Non calculé car impact négatif sur l'environnement	Sans objet
Navigation de plaisance		Non concerné	Non concerné			

Commentaires à l'issue de l'étape 3 : Les solutions alternatives ne peuvent être mises en place.

Synthèse générale à l'issue du processus :
Proposition de classement en MEFM.