

## Identification de la masse d'eau

Mise à jour:  
Août 2019

Code ME	Nom (localisation)				Longueur en km (si masse d'eau cours d'eau)
FRAR16	COLOGNE				23,2
SAGE	Haute Somme	Structure porteuse	AMEVA	Département(s)	80
Autorités GEMAPI	Cycle DCE				2

### Etape préalable : Caractérisation détaillée

#### Altération de la morphologie de la masse d'eau :

Critère(s) retenu(s)	Description (avec quantification)	Source
Recalibrage/rectification Endiguement	Les curages réalisés dans les années 70-80 ont provoqué recalibrages et encaissement du cours d'eau, essentiellement entre Marquais et Buire (7km). Les activités de minoterie (révolues aujourd'hui) ont détourné le cours d'eau, environ 62 % du lit mineur est perché. L'impact de l'érosion des sols agricoles est d'autant plus fort que la tipisylve est faible sur l'amont (substrat fortement colmaté). La partie aval est plus préservée malgré la traversée de Doingt et Péronne. Des actions RCE ont été mises en œuvre, le cours d'eau est presque entièrement défragmenté.	GT Hydromorpho

**Commentaires :** Les écoulements ne sont pérennes qu'à partir de Roisel sur 14 km jusqu'à sa confluence avec la Somme. L'usage agricole est prépondérant sur le bassin versant (85%) représenté par des grandes cultures ; les prairies

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?  
(oui/non)

Non

Si non

Si oui



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

#### Caractérisation économique des activités :

Usages	Source actuelle des données (producteur)	Identification des données avec quantification <i>Mettre l'échelle de la donnée entre parenthèses</i>	Altérations liées à l'usage
Activités principales	Protection contre les inondations	ONRN 2 916 habitants, 366 entreprises, 383 845 m² surface	Endiguement

#### Caractérisation de l'environnement au sens large :

Masse d'eau	Autres
La masse d'eau est classée en 1ère catégorie piscicole et en partie en liste 1.	Présence des ZNIEFF de type I : Marais de la vallée de la Cologne aux environs de Doingt (220320012) et de type II : Haute et moyenne vallée de la Somme entre Croix-Fonsommes et Abbeville (220320034).

### Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Mesures	Descriptif	Coût des mesures	Source des coûts
Réaliser une opération de restauration de grande ampleur de l'ensemble des fonctionnalités d'un cours d'eau et des ses annexes	Création d'un lit d'étiage et de formes alluviales (entre Marquais et Buire soit environ 7 km)	2 450 000 €	Actualisation coût unitaire étude Antea 2014

### Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

#### Impacts sur les activités :

Usages (principaux en gras)	Perturbations	
	Descriptif	Quantification
Protection contre les inondations	Perte de SAU	Pour 100 m de large il faut 70 ha d'espace de bon fonctionnement

#### Impacts sur l'environnement au sens large :

Dégradation de l'environnement au sens large			Amélioration de l'environnement au sens large		
Descriptif	Coût environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée	Descriptif	Bénéfice environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée
Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique

**Commentaires à l'issue de l'étape 2 :** Les mesures de restauration auraient un impact négatif sur l'activité agricole, compte tenu des surfaces nécessaires pour créer des berges en pente douce (lit fortement encaissé). La surface agricole utile serait réduite et les revenus des exploitants impactés en conséquence

Impact négatif significatif	Sur les activités (oui/non)	Sur l'environnement (oui/non)
	Oui	

Si oui pour les activités et/ou l'environnement

Si non pour les activités et l'environnement



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

### Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?

Usages (principaux en gras)	Action(s) alternative(s)	Faisabilité technique	Impact environnemental			Coût de mise en œuvre de la solution alternative
			Descriptif	Coûts et/ou bénéfices environnementaux	Calcul pour la masse d'eau concernée	
Protection contre les inondations des activités agricoles	Aucune alternative	Sans objet	Sans objet	Sans objet	Sans objet	Sans objet

**Commentaires à l'issue de l'étape 3 :** Aucune solution alternative n'est envisageable.

#### Synthèse générale à l'issue du processus :

Proposition de classement en MEFM.