

Identification de la masse d'eau

Mise à jour :
Août 2019

Code ME	Nom (localisation)			Longueur en km (si masse d'eau cours d'eau)
FRAR58	SOUCHEZ			13,6
SAGE	Marque Deule	Structure porteuse	MEL	Département(s)
Autorités GEMAPI				Cycle DCE

Etape préalable : Caractérisation détaillée

Altération de la morphologie de la masse d'eau :

Critère(s) retenu(s)	Description (avec quantification)	Source
Fort urbanisation et artificialisation	Elle se caractérise par 55% de traversées urbaines et est fortement artificialisée. Passage d'un état mauvais à potentiel moyen.	GT Hydromorpha

Commentaires : Cette masse d'eau d'environ 13 km se jette à Lens dans le canal de Lens. Elle est en mauvais état écologique et chimique en 2017. Elle pourrait passer en potentiel moyen.

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?
(oui/non)

Non

Si non

Si oui

Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Caractérisation économique des activités :

Usages	Source actuelle des données (producteur)	Identification des données avec quantification <i>Mettre l'échelle de la donnée entre parenthèses</i>	Altérations liées à l'usage
Activités principales	ONRN	37 864 habitants, 4 400 entreprises, 1 981 777 m ² surface bâtiment	Endiguement

Caractérisation de l'environnement au sens large :

Masse d'eau	Autres
La masse d'eau est classée en 1ère catégorie piscicole.	La masse d'eau contient l'APB "Terri Pinchonvalles" (FR3800093) ainsi que les ZNIEFF de type I : Coteau d'Ablain-St-Nazaire à Bouvigny-Boeyffes et bois de la Haie (310013735), Coteau boisé de Camblain et Mont-Saint-Eloi (310013280), Forêt domaniale de Vimy, coteau boisé de Farbus et bois de l'Abime (310013754), Terri 75 d'Avion (de Pinchonvalles) (310007231).

Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Mesures	Descriptif	Coût des mesures	Source des coûts
Réaliser une opération classique de restauration des cours d'eau	Renaturation sur la moitié amont (7km)	72 800 €	Actualisation coût unitaire étude Antea 2014

Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Impacts sur les activités :

Usages (principaux en gras)	Perturbations	
	Descriptif	Quantification
Protection contre les inondations	Inondations de territoires jusqu'alors protégés	Pertes économiques
Pêche en eau douce		

Impacts sur l'environnement au sens large :

Dégradation de l'environnement au sens large			Amélioration de l'environnement au sens large		
Descriptif	Coût environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée	Descriptif	Bénéfice environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée
Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique

Commentaires à l'issue de l'étape 2 : Les mesures de restauration auraient un impact négatif significatif sur l'activité principale et limiteraient les activités secondaires.

Impact négatif significatif

Si oui pour les activités et/ou l'environnement

Sur les activités (oui/non)

Oui

Sur l'environnement (oui/non)

Si non pour les activités et l'environnement

Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?

Usages (principaux en gras)	Action(s) alternative(s)	Faisabilité technique	Impact environnemental			Coût de mise en œuvre de la solution alternative
			Descriptif	Coûts et/ou bénéfices environnementaux	Calcul pour la masse d'eau concernée	
Protection contre les inondations	Expropriation ou relogement des habitants	Difficile à mettre en œuvre	Négatif : pression liée à l'assainissement ou seront relogés les habitants	Non calculé car impact négatif sur l'environnement	Non calculé car impact négatif sur l'environnement	Non calculé car impact négatif sur l'environnement
Pêche en eau douce		Oui si plan d'eau à proximité et possibilités de pratiques similaires	Neutre ou négatif : risque de prélèvements trop importants dans le milieu			

Commentaires à l'issue de l'étape 3 : Aucune solution alternative n'est envisageable.

Synthèse générale à l'issue du processus :

Proposition de classement en MEFM.