

## Identification de la masse d'eau

Mise à jour:  
Août 2019

| Code ME          | Nom (localisation) |                    |          |                | Longueur en km<br>(si masse d'eau cours d'eau) |
|------------------|--------------------|--------------------|----------|----------------|--|
| FRAR14           | CLARENCE AMONT     |                    |          |                | 24,6   |
| SAGE             | Lys                | Structure porteuse | SYMSAGEL | Département(s) | 62   |
| Autorités GEMAPI |                    |                    |          | Cycle DCE      | 2  |

### Etape préalable : Caractérisation détaillée

#### Altération de la morphologie de la masse d'eau :

| Critère(s) retenu(s)         | Description (avec quantification)   | Source         |
|------------------------------|---|----------------|
| Recalibrage et rectification | Sur cette masse d'eau, la Clarence se divise en 3 secteurs. Le 1er tiers, caractérisé par un relief marqué jusqu'à Camblain Chatelain est souvent canalisé, encaissé voire busé. Le 2nd tiers de Calonne Ricouart à Lapugnoy est très urbanisé avec des passages sous les habitations et rues. Le dernier tiers, caractérisé par une très faible pente à partir de Chocques est endigué et parfois perché (Gonnehem). Des protections de berge en secteur urbain sont relevées. | GT Hydromorpho |

**Commentaires :** La masse d'eau correspond à la Clarence de sa source à Sains les Pernes jusqu'à son passage en siphon sous le canal d'Aire, soit un linéaire de 24,6 km. Suite au passage en siphon, la Clarence se poursuit sur environ 10 km et se jette dans la Lys. Plus de 40 % de la masse d'eau traverse des secteurs urbanisés.

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?  
(oui/non)  
**Non**

Si non

Si oui



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

#### Caractérisation économique des activités :

| Usages                            | Source actuelle des données (producteur) | Identification des données avec quantification<br>Mettre l'échelle de la donnée entre parenthèses | Altérations liées à l'usage               |
|-----------------------------------|--|---|---|
| Activités principales             | ONRN                                     | 23 046 habitants, 1 989 entreprises, 2 052 527 m <sup>2</sup> surface bâtiment                    | Recalibrage, rectification et endiguement |
| Protection contre les inondations |  |   |   |
| Pêche en eau douce                |  |   |   |

#### Caractérisation de l'environnement au sens large :

| Masse d'eau   | Autres   |
|---|--|
| La masse d'eau est classée en 1ère catégorie piscicole. | La masse d'eau contient les ZNIEFF de type I : Bois de Busnettes et Bassins de Lillers |

### Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

| Mesures  | Descriptif   | Coût des mesures | Source des coûts                             |
|--|--|------------------|--|
| Réaliser une opération de restauration de grande ampleur de l'ensemble des fonctionnalités d'un cours d'eau et des ses annexes | Démanteler partiellement les digues à l'aval de Chocques et sur Gonnehem + sur Marles les Mines (sur environ 5 km) | 670 000 €        | Actualisation coût unitaire étude Antea 2014 |

### Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

#### Impacts sur les activités :

| Usages (principaux en gras)       | Pertes   |                    |
|-----------------------------------|--|--------------------|
|                                   | Descriptif   | Quantification     |
| Protection contre les inondations | Remise en question de la sécurité des biens et des personnes en secteur urbain | Pertes économiques |
| Pêche en eau douce                |  |                    |

#### Impacts sur l'environnement au sens large :

| Dégradation de l'environnement au sens large |  |                                      | Amélioration de l'environnement au sens large |  |                                      |
|--|--|--------------------------------------|---|--|--------------------------------------|
| Descriptif                                   | Coût environnemental : valeur de référence | Calcul pour la masse d'eau concernée | Descriptif                                    | Bénéfice environnemental : valeur de référence | Calcul pour la masse d'eau concernée |
| Sans objet car impact                        | Sans objet car impact                      | Sans objet car impact                | Sans objet car impact                         | Sans objet car impact économique               | Sans objet car impact économique     |

**Commentaires à l'issue de l'étape 2 :** Les mesures de restauration auraient un impact négatif sur la protection contre les inondations dans les secteurs urbanisés, soit sur une grande partie du linéaire de la masse d'eau.

Impact négatif significatif  
Si oui pour les activités et/ou l'environnement

| Sur les activités (oui/non) | Sur l'environnement (oui/non) |
|-----------------------------|-------------------------------|
| Oui                         |                               |

Si non pour les activités et l'environnement



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

### Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?

| Usages (principaux en gras)                               | Action(s) alternative(s) | Faisabilité technique | Impact environnemental |  |                                      | Coût de mise en œuvre de la solution alternative |
|---|--------------------------|-----------------------|------------------------|--|--------------------------------------|--|
|   |                          |                       | Descriptif             | Coûts et/ou bénéfices environnementaux | Calcul pour la masse d'eau concernée |  |
| Protection contre les inondations des activités agricoles | Aucune alternative       | Sans objet            | Sans objet             | Sans objet                             | Sans objet                           | Sans objet                                       |
|   |                          |                       |                        |  |                                      |  |

**Commentaires à l'issue de l'étape 3 :** Aucune solution alternative n'est envisageable.

**Synthèse générale à l'issue du processus :**  
Proposition de classement en MEFM.