

Identification de la masse d'eau

Mise à jour:
Août 2019

Code ME	Nom (localisation)			Longueur en km (si masse d'eau cours d'eau)
FRAR48	SCARPE CANALISEE AMONT			31,8
SAGE	Structure porteuse	Département(s)		
Autorités GEMAPI		Cycle DCE		1

Etape préalable : Caractérisation détaillée

Altération de la morphologie de la masse d'eau :

Critère(s) retenu(s)	Description (avec quantification)	Source
Cours d'eau navigués	Canal à vocation plus touristique et d'intérêt local qui peut être transféré aux collectivités territoriales	AEAP

Commentaires : La masse d'eau est en potentiel écologique médiocre et en mauvais état chimique (2017).

A l'issue de la caractérisation détaillée de l'hydromorphologie, la masse d'eau peut-elle atteindre le bon état (vérification du travail de pré-désignation)?
(oui/non)
Non

Si non

Si oui



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Caractérisation économique des activités :

Usages		Source actuelle des données (producteur)	Identification des données avec quantification <i>Mettre l'échelle de la donnée entre parenthèses</i>	Altérations liées à l'usage
Activités principales	Navigation de plaisance	VNF (2017)	Halte fluviale de St Laurent Blangy d'une capacité d'accueil de 14 bateaux ainsi que 11 écluses dont celle de Goeulzin qui a enregistré une fréquentation de 520 bateaux et 1 103 passagers.	Modification de la continuité latérale et longitudinale
	Navigation de marchandise			

Caractérisation de l'environnement au sens large :

Masse d'eau	Autres
La masse d'eau est classée en 2ème catégorie piscicole et en	Elle comprend les ZNIEFF de type I : Carrière de Catin (310030005), bassins de

Etape 1 : Identification des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Mesures	Descriptif	Coût des mesures	Source des coûts
Supprimer ou démanteler partiellement les digues	Intégralité du cours d'eau : 31,8 km ; coût unitaire : 67€/ml,	2 130 600 €	Actualisation coût unitaire étude Antea 2014

Etape 2 : Identification des impacts des mesures de restauration nécessaires à l'atteinte du bon état

Impacts sur les activités :

Usages (principaux en gras)	Pertes	
	Descriptif	Quantification
Navigation de plaisance	Impact négatif important sur la navigation	Arrêt de la navigation
Navigation de marchandise		

Impacts sur l'environnement au sens large :

Dégradation de l'environnement au sens large			Amélioration de l'environnement au sens large		
Descriptif	Coût environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée	Descriptif	Bénéfice environnemental : valeur de référence	Calcul pour la masse d'eau concernée
Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact	Sans objet car impact économique	Sans objet car impact économique

Commentaires à l'issue de l'étape 2 : L'activité de navigation implique divers aménagements ou opérations indispensables sur les cours d'eau (maintien du chenal de navigation, écluses, protection de berges...). Les mesures de restauration hydromorphologique pour l'atteinte du bon état viseraient à supprimer tous les aménagements liés à cette activité. L'analyse qualitative est suffisante pour conclure à un impact significatif.

	Sur les activités (oui/non)	Sur l'environnement (oui/non)
Impact négatif significatif	Oui	

Si oui pour les activités et/ou l'environnement

Si non pour les activités et l'environnement



Proposition de classement en masse d'eau naturelle

Poursuite du processus de désignation MEFM

Etape 3 : Existe-t-il des solutions alternatives assurant les mêmes fonctions ?

Usages (principaux en gras)	Action(s) alternative(s)	Faisabilité technique	Impact environnemental			Coût de mise en œuvre de la solution alternative
			Descriptif	Coûts et/ou bénéfices environnementaux	Calcul pour la masse d'eau concernée	
Navigation de plaisance	Aucune alternative	Non concerné	Non concerné	Non concerné	Non concerné	Sans objet
Navigation de marchandises		Faisable	Impact négatif : coûts externes supplémentaires de nuisance pour l'environnement			

Commentaires à l'issue de l'étape 3 : Les solutions alternatives ne peuvent être mises en place.

Synthèse générale à l'issue du processus :
Proposition de classement en MEFM.